STAROSTWO POWIATOWE
w Jaworze
Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich
59-400 Jawor, ul. Wrocławska 26
tel. 76729-01-06, 07, fax 76729-01-60
(4)

OSO.0003.203.2014.

Jawor, dnia 3 marca 2014 r.

Pan
Sylwester Rudziec

Radny Rady Powiatu w Jaworze

Szanowny Panie Radny

W związku z interpelacją złożoną podczas sesji Rady Powiatu w Jaworze w dniu 27 lutego 2014 r., w sprawie dot. udostępnienia treści postanowienia Starosty Jaworskiego z dnia 18 grudnia 2013r. – **przedkładam** kopię przedmiotowego postanowienia.

Jednocześnie informuję, że dnia 9 stycznia Starosta Jaworski nie wydał żadnego postanowienia w przedmiotowej sprawie. Dnia 9 stycznia b.r. do kancelarii Starostwa Powiatowego w Jaworze wpłynęło zażalenie pełnomocnika inwestora: Radcy Prawnego - Pani Julii Dąbrowskiej, dot. zawieszenia postępowania administracyjnego w/s zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego p.n. „Budowa elektrowni wiatrowej o wysokości wieży H=80m, łopat, fundamentu, drogi dojazdowej oraz placów montażowych" przewidzianego do realizacji w m. Słup, na działce nr ewid. 180 obręb Słup, gmina Męcinka.

Ponadto informuję, iż organ II instancji – Wojewoda Dolnośląski postanowieniem Nr O-103/14 **utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Starosty Jaworskiego** z dnia 18 grudnia 2013 r. AB.6740.1188.2013. Kopię przedmiotowego postanowienia Wojewody, jak również kopie pisma przekazującego zażalenie przedkładam w załączeniu.

Z poważaniem
STAROSTA
Stanisław Laskowski

2014 -03- 06

W załączeniu:

1. Postanowienie Starosty Jaworskiego z dnia 18 grudnia 2013r.
2. Pismo z dnia 16 stycznia 2014r. przekazujące Wojewodzie Dolnośląskiemu zażalenie inwestora.
3. Postanowienie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 20 lutego 2014r.

Otrzymują:

1. Marek Zieliński
   Przewodniczący Rady Powiatu
   w Jaworze.
2. aa AB

(1)

STAROSTA JAWORSKI
59-400 JAWOR, WROCŁAWSKA 28

Jawor, dnia 18 grudnia 2013 r.

AB.6740. 1188 .2013

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 pkt 4, art. 100, art. 101 § 1 i § 3 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 roku poz. 267) w nawiązaniu do decyzji Nr O-441/13 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 27 listopada 2013r. Nr IF-O.7840.69.2013.RCH2 *zarejestrowanej w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Jaworze dnia 03.12.2013r. pod Nr 11144.2013.DG*

postanawiam

zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek inwestora: Integral Sp. z o.o., ul. Towarowa 67, 81-230 Rumia, w którego imieniu działał: Marek Domozych reprezentujący firmę ELFEKO S.A., 81-061 Gdynia, ul. Hutnicza 20A z dnia 02-03-2010r. (obecny pełnomocnik: Katarzyna Rybczyńska) zarejestrowanego pod numerem 3253/10/DG w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na realizację zamierzenia budowlanego p.n. „Budowa elektrowni wiatrowej o wysokości wieży H=80m, łopat, fundamentu, drogi dojazdowej oraz placów montażowych" przewidzianego do realizacji w m. Słup, na działce nr ewid. **180 obręb Słup**, gmina Męcinka – **do czasu ustalenia następców prawnych** po zmarłej Grażynie Rakowskiej - stronie przedmiotowego postępowania administracyjnego.

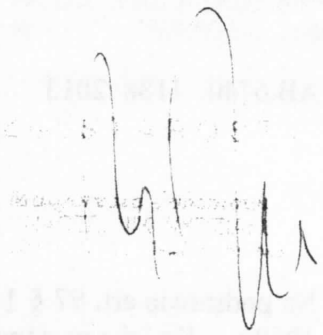
Uzasadnienie

Wojewoda Dolnośląski decyzją Nr O-441/13 z dnia 27 listopada 2013r. w wyniku odwołania pr. Artura Waluka - pełnomocnika stron postępowania: Lucjana Jakimko, Kazimiery Bilskiej, Marka Popardowskiego - uchylił w całości decyzję Nr 07/2013 z dnia 8 stycznia 2013r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. Decyzja Wojewody Dolnośląskiego Nr O-441/13 została zarejestrowana dnia 03-12-2013r w Kancelarii Starostwa Powiatowego w Jaworze pod Nr 11144.2013.DG. Ponadto informuję, że w pierwszym zdaniu uzasadnienia decyzji Wojewody pojawił się błąd polegający na tym, iż Wojewoda Dolnośląski uchylił w całości decyzję Starosty Jaworskiego nie „zatwierdzającą projekt budowlany…" lecz powinno być: „odmawiającą zatwierdzenia projektu budowlanego...".

W przedmiotowej decyzji Wojewoda Dolnośląski wskazał na podstawowe uchybienia organu pierwszej instancji, które wiążą się z potrzebą przeprowadzenia ponownej kompletnej analizy, a tym samym wymagają przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w całości. Jednym z uchybień jest skierowanie zaskarżonej decyzji m. in. do osoby zmarłej . Organ I instancji pragnie wyjaśnić, że informacja o zgonie strony postępowania (pani Grażyny Rakowskiej) pojawiła się dopiero na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji Starosty Jaworskiego Nr 07/2013. Przedmiotowe potwierdzenia odbioru zostały przekazane w ślad za odwołaniem Lucjana Jakimko, Kazimiery Bilskiej, Marka Popardowskiego – wraz z uzupełnieniem innych dokumentów dotyczących decyzji Starosty Jaworskiego 07/2013 wysłanych pismem AB. 6740.166.2013r. z 25 lutego 2013r., gdy samo odwołanie zostało przekazane wcześniej tj. 24 stycznia 2013r. pismo AB.6740.69.2013.

W związku z koniecznością wcześniejszego ustalenia przez sąd powszechny kto jest spadkobiercą Pani Grażyny Rakowskiej – tut. organ zobowiązany jest zawieszenia postępowanie administracyjne zgodnie z zapisem art.97 pkt 4 KPA. Z uwagi na powyższe - **postanawiam zobowiązać inwestora**: INTEGRAL Sp. z o.o. ul. Towarowa 67, 84-230 Rumia do wystąpienia do sądu z wnioskiem o ustalenie kręgu spadkobierców zmarłej Grażyny Rakowskiej, **w terminie do 30 stycznia 2014r.**

Mając powyższe na uwadze orzekam jak w rozstrzygnięciu.



Pouczenie

Na postanowienie niniejsze służy stronom zażalenie do Wojewody Dolnośląskiego za moim pośrednictwem w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia postanowienia.

Zgodnie z art. 103 Kpa zawieszenie postępowania wstrzymuje bieg terminów przewidzianych w kodeksie.

Otrzymują:

1. Inwestor na ręce pełnomocnika: Katarzyna Rybczyńska „ELFEKO" S.A. 81-061 Gdynia ul.Hutnicza 20A.
2. ELFEKO Inwestycje FIEL, PIWKO s.j., 84-230 Rumia, ul. Towarowa 67.
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej , 54-152 Wrocław , ul. C.K. Norwida 34.
4. Nowak Barbara, 59-424 Męcinka, Słup 15.
5. **Rakowska Ewa, 59-424 Męcinka, Słup 14.**
6. **Rakowski Andrzej, 59-424 Męcinka, Słup 14.**
1. w miejsce **(+Rakowska Grażyna)**: Ryszard Leszczyński, Katarzyna Leszczyńska, Piotr Leszczyński, Paweł Leszczyński.
7. Szyngiel Bożena, 59-424 Męcinka, Słup 13.
8. Dziuba Helena , 59-424 Męcinka, Słup 9.
9. Bilska Kazimiera, 59-424 Męcinka, Słup 11.
10. Popardowska Katarzyna, Popardowski Marek, 59-400 Jawor, ul. Wrocławska 3/3.
11. Filipów Janina i Stanisław , 59-220 Legnica, ul. Galaktyczna 9/2.
12. Jakimko Lucjan, 59-424 Męcinka, Słup 10.

Do wiadomości:

1. Agencja Nieruchomości Rolnych, o/L-ca, 59-220 Legnica, ul. Jaworzyńska 199.
2. Gmina Męcinka, adres: UG Męcinka, 59-424Męcinka.
3. Pani Aneta Puzio, Sołtys m. Słup , 59-424 Męcinka, Słup 43.
4. Gmina Krotoszyce adres: UG Krotoszyce 59-223 Krotoszyce ul. Piastowska 46.
   (dot. obrębów Winnica i Bielowice przy granicy z obrębem Słup)
5. Powiat Jaworski, 59-400 Jawor, ul. Wrocławska 26.
6. Dolnośląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Wrocławiu , 54-152 Wrocław, Al. Jana Matejki 5.
7. Wąchała Andrzej, 59-424 Męcinka, Słup 18.
8. Ziemianek Józef, 59-424 Męcinka, Słup 21.
9. Górscy Maria i Andrzej, 59-424 Męcinka, Słup 21.
10. Rozmus Bronisława i Piotr , 59-424 Męcinka, Słup 17.
11. Stach Wiesława, 59-424 Męcinka, Słup 16.
12. Gogolewska Maria, 59-424 Męcinka, Słup 58.
13. Kamiński Grzegorz, 59-424 Męcinka, Słup 25.
14. Tama Robert ,59-424 Męcinka, Słup 23.
15. Joanna Chlebowska-Bolesta, 59-420 Męcinka, Słup 17.
16. AB a/a.

(2)

Starostwo Powiatowe w Jaworze
Wydział Architektury i Budownictwa
ul. Wrocławska 26, 59-400 Jawor
tel. + 48 76 72 90 129, 48 76 72 90 153, fax. 48 76 72 90 160
www.powiat-jawor.org.pl www.ziemiajaworska.pl
powiat-jawor@powiat-jawor.org.pl

Jawor, dnia 16 stycznia 2014 r.

AB. 6740. 5 .2013 .2

Wojewoda Dolnośląski
Wydział Infrastruktury
Pl. Powstańców Warszawy 1
50-153 Wrocław

Dotyczy: zażalenia z dnia 09-01-2014r. od postanowienia Starosty Jaworskiego z dnia 18.12.2013r.

Na podstawie art. 133 oraz art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Wydział Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Jaworze przesyła w załączeniu **zażalenie** (zarejestrowane dnia 9.01.2014r. w kancelarii SP w Jaworze pod nr 193.2014.DG) na postanowienie Starosty Jaworskiego z dnia 18 grudnia 2013r znak sprawy AB.6740.1188.2013 **dot. zawieszenia postępowania administracyjnego** w/s zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego p.n. „Budowa elektrowni wiatrowej o wysokości wieży H=80m, łopat, fundamentu, drogi dojazdowej oraz placów montażowych" przewidzianego do realizacji w m. Słup, na działce nr ewid. 180 obręb Słup, gmina Męcinka, złożone przez pełnomocnika inwestora : Radcę Prawnego - Panią Julię Dąbrowską .

Organ I instancji pragnie wyjaśnić, że informacja o zgonie strony postępowania (pani Grażyny Rakowskiej) pojawiła się dopiero na zwrotnym potwierdzeniu odbioru decyzji Starosty Jaworskiego Nr 07/2013 z dnia 8 stycznia 2013r. , poprzednia poczta była skutecznie doręczona przez Pocztę Polską.

Zdaniem organu zażalenie zostało dostarczone do tut. Urzędu po terminie. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje data 30.12.2013r.

Na zasadzie art. 131 KPA o wniesieniu niniejszego zażalenia **zawiadamia się n/w strony.**

NACZELNIK WYDZIAŁU
Architektury i Budownictwa
Małgorzata Jak[illegible]

W załączeniu :

1. Postanowienie z dnia 18 grudnia 2013r.
2. Zwrotne potwierdzenia odbioru.
3. Zażalenie z dnia 9.01.2014r.

Otrzymują:

1. Inwestor na ręce pełnomocnika: Katarzyna Rybczyńska „ELFEKO" S.A. 81-061 Gdynia ul.Hutnicza 20A,
2. ELFEKO Inwestycje FIEL, PIWKO s.j., 84-230 Rumia, ul. Towarowa 67.
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej , 54-152 Wrocław , ul. C.K. Norwida 34.
4. Nowak Barbara, 59-424 Męcinka, Słup 15.
5. Rakowska Ewa, 59-424 Męcinka, Słup 14.
6. Rakowski Andrzej, 59-424 Męcinka, Słup 14.
7. w miejsce (**+Rakowska Grażyna**): Ryszard Leszczyński, Katarzyna Leszczyńska, Piotr Leszczyński, Paweł Leszczyński.
8. Szyngiel Bożena, 59-424 Męcinka, Słup 13.
9. Dziuba Helena , 59-424 Męcinka, Słup 9.
10. Bilska Kazimiera, 59-424 Męcinka, Słup 11.
11. Popardowska Katarzyna, Popardowski Marek, 59-400 Jawor, ul. Wrocławska 3/3.
12. Filipów Janina i Stanisław , 59-220 Legnica, ul. Galaktyczna 9/2.
13. Jakimiko Lucjan, 59-424 Męcinka, Słup 10.

Starostwo Powiatowe
w Jaworze
1955.2014.DG
Wpłynęło dn. 25-02-2014
Przyjęto przez:
Dorota Niemczyk
01T006L9D

3

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

W, dnia 20 lutego 2014 r.

IF-O.7840.77.2014.RCH2

POSTANOWIENIE NR O-103/14

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia spółki Integral Sp. z o.o., reprezentowanej przez r. pr. Julię Dąbrowską na postanowienie Starosty Jaworskiego z dnia 18 grudnia 2013 r., Nr AB.6740.1188.2013, zawieszające z urzędu postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce gruntu oznaczonej numerem ewidencyjnym 180 w miejscowości Słup,

utrzymuję w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 marca 2012 r., w sprawie o sygn. akt II SA/Wr 5/12 Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu oddalił skargę spółki Integral Sp. z o.o. na decyzję Wojewody Dolnośląskiego uchylającą w całości decyzję Starosty Jaworskiego, którą odmówiono zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenie na budowę zamierzenia budowlanego pod nazwa: "Budowa elektrowni wiatrowej o wysokości wieży H=80m, łopat, fundamentu, drogi dojazdowej oraz placów montażowych na nieruchomości o nr ewid.180 w miejscowości Słup, w gminie Męcinka i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Jaworski decyzją z dnia 8 stycznia 2013 r., Nr 07/2013, zatwierdził projekt budowlany i udzielił spółce Integral Sp. z o.o. pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji. Od powyższej decyzji wniesiono odwołanie.

Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2013 r., Nr O-230/13, Wojewoda Dolnośląski nałożył na organ pierwszej instancji obowiązek przeprowadzenia dodatkowego postępowania w celu wyjaśnienia stanu prawnego działki gruntu o numerze ewidencyjnym 199, obręb Słup.

W uzasadnieniu wskazano, że jedna ze stron postępowania zmarła przed wszczęciem postępowania w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe postanowienie Starosta Złotoryjski przedłożył pismo: Sądu Rejonowego w Złotoryi z dnia 17 maja 2013 r., w którym wskazano, że postępowanie spadkowe po zmarłej Grażynie Rakowskiej nie toczyło się przed tym Sądem; pismo Wójta Gminy Męcinka z dnia 24 maja 2013 r., który udostępnił dane obejmujące krąg spadkobierców ustawowych pierwszej grupy; pismo Andrzeja Rakowskiego (współwłaściciela działki gruntu o numerze ewidencyjnym 199, obręb Słup) z dnia 12 czerwca 2013 r., z którego wynikało, że w budynku znajdującym się na przedmiotowej działce zamieszkuje wspólnie z najbliższą rodziną zmarłej, a ponadto oświadczył, że postępowanie spadkowe po zmarłej Grażynie Rakowskiej nie zostało przeprowadzone.

SPRAWDZONO DZI

Następnie, Wojewoda Dolnośląski decyzją z dnia 27 listopada 2013 r., Nr O-441/13 uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie Starosty Jaworskiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Starosta Jaworski, postanowieniem z dnia 18 grudnia 2013 r., Nr AB.6740.1188.2013, zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie do czasu ustalenia następców prawnych po zmarłej Grażynie Rakowskiej. Zobowiązał również inwestora, spółkę Integral Sp. z o.o., do wystąpienia do sądu z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej Grażynie Rakowskiej w terminie do dnia 30 stycznia 2014 r.

W uzasadnieniu wskazano, że w sprawie o udzielenie pozwolenia na budowę nie brała udziału strona (współwłaściciel działki gruntu o numerze ewidencyjnym 199, obręb Słup) co wynika z akt sprawy.

Zażalenie na powyższe postanowienie – w terminie – złożyła spółka Integral Sp. z o.o., reprezentowana przez r. pr. Julię Dąbrowską. Spółka zarzuciła rażące naruszenie art. 97 § 1 pkt 1 i 4, art. 100 § 1 w zw. z art. 30 § 4 i 5 k.p.a. poprzez „zawieszenie postępowania administracyjnego z uwagi na konieczność ustalenia przez sąd powszechny spadkobierców po zmarłej Grażynie Rakowskiej, w sytuacji, w której organ władny jest samodzielnie rozstrzygnąć kto jest spadkobiercą, posiadał wiedzę o spadkobiercach po zmarłej, zaś zgon nastąpił przed wszczęciem postępowania oraz zobowiązanie inwestora do wystąpienia do sądu powszechnego z wnioskiem o ustalenie kręgu spadkobierców po zmarłej Grażynie Rakowskiej, w sytuacji w której brak jest podstawy prawnej takiego działania". W ocenie zażalającej spółki ustalenie następców prawnych strony postępowania nie wymaga uzyskania postanowienia sądu powszechnego o stwierdzeniu nabycia spadku gdyż rozstrzygnięcie takie posiada charakter deklaratoryjny. Wskazano również, że nie można uzależnić zawieszenia postępowania administracyjnego od wyjaśnienia okoliczności, które pozostają w kompetencji organu prowadzącego postępowanie. W opinii spółki organy mogły same wskazać następców prawnych zmarłej strony. Przywołano m.in wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1 czerwca 2010 r., II OSK 861/09 gdzie na tle sprawy w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy Sąd wyraził następujące zapatrywanie: *„że skoro interes prawny w takim postępowaniu mają właściciele nieruchomości, na której ma być prowadzona inwestycja oraz właściciele nieruchomości sąsiednich, to obowiązkiem organów jest tylko i wyłącznie ustalenie w odpowiednich urządzeniach ewidencyjnych (księgach wieczystych, rejestrze gruntów) tych właścicieli. Nie ma natomiast jakichkolwiek podstaw do oczekiwania od organów lub inwestora doprowadzenia do uzgodnienia zapisów ewidencyjnych z rzeczywistym stanem prawnym w drodze przeprowadzenia postępowania spadkowego po tych zmarłych osobach oraz do wpisania tych osób do urządzeń ewidencyjnych"*. Podniesiono, że brak jest w przepisach Prawa budowlanego wymogu udzielenia pozwolenia na budowę od wykazania się przez inwestora uregulowanym stanem prawnym nieruchomości, na które oddziaływać będzie inwestycja. Dodano, że inwestor nie ma interesu prawnego do wystąpienia z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej stronie.

Wojewoda zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 97 § 1 pkt 4 Kpa, organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zawieszenie postępowania na podstawie wyżej powołanego przepisu uzależnione jest więc od wystąpienia łącznie trzech przesłanek:

1) postępowanie administracyjne jest w toku,
2) zagadnienie wstępne nie zostało jeszcze rozstrzygnięte,

3) rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.

Pojęcie zagadnienia wstępnego nie zostało określone w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym przyjmuje się, że przez zagadnienie wstępne należy rozumieć zagadnienie prawne o charakterze materialnym, które wyłoniło się w toku postępowania w sprawie administracyjnej, i do którego rozstrzygnięcia nie jest właściwy organ prowadzący postępowanie, ale inny organ lub sąd i rozstrzygnięcie tego zagadnienia jest koniecznym warunkiem wydania decyzji przez organ administracji. Treść rozstrzygnięcia innego organu lub sądu, do którego kompetencji należy wydanie takiego rozstrzygnięcia jest koniecznym elementem podstawy rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji przez organ administracji (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 9 marca 2010 r. II SA/Ol 1060/2009, LexPolonica nr 2265523). Rozstrzygnięcie to może dotyczyć uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zdarzenia prawnego albo innych jeszcze okoliczności mających znaczenie prawne, zarówno o charakterze materialnym, jak i procesowym (Piotr Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarz, Wydanie 4, LexisNexis, Warszawa 2007).

Zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji określana jest jako istnienie związku przyczynowego między rozstrzygnięciem sprawy a zagadnieniem wstępnym, z zastrzeżeniem, że ustalenie tego związku należy do organu administracji publicznej (zob. uzasadnienia wyroków NSA: z dnia 7 marca 2001 r., III SA 32/00, dostępne na stronie internetowej: orzeczenia.nsa.gov.pl; z dnia 2 kwietnia 1999 r., III SA 2307/98, niepubl.; z dnia 19 maja 1998 r., I SA 1874/97, niepubl.). Organ administracji publicznej musi wobec tego ustalić związek przyczynowy pomiędzy rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej a zagadnieniem wstępnym. W rozpatrywanej sprawie zachodzi związek między jej rozpatrzeniem i wydaniem decyzji, a zagadnieniem wstępnym, jakim jest ustalenie spadkobierców współwłaściciela nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu o numerze ewidencyjnym 199, obręb Słup. Od uprzedniego ustalenia spadkobierców współwłaścicielki nieruchomości, która znajduje się w obszarze oddziaływania inwestycji objętej wnioskiem o udzielenie pozwolenie na budowę, uzależnione jest bowiem zarówno prawidłowe prowadzenie postępowania jak i wydanie stosownej decyzji.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w rozpatrywanym przypadku ustalenie spadkobierców Grażyny Rakowskiej, współwłaścicielki nieruchomości oznaczonej jako działka gruntu o numerze ewidencyjnym 199, obręb Słup, jest zagadnieniem wstępnym w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.

Odnosząc się do zarzutów zażalającej się spółki wskazać należy, że instytucją, która pozwala spadkobiercy na wylegitymowanie się swoim statusem przed organami administracji publicznej, jest sądowe stwierdzenie nabycia spadku lub zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia. Wskazać zaś należy, że w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia na budowę, organ zobowiązany jest ustalić krąg stron postępowania oraz zapewnić im czynny udział w postępowaniu (art. 10 k.p.a.). W tym stanie rzeczy osoba wywodząca swoje uprawnienia (interes prawny) z następstwa prawnego powinna legitymować się dokumentem potwierdzającym jej status (wyrok NSA w Warszawie z dnia 14 maja 2008 r., II FSK 386/07, LEX nr 505347), bowiem ustalenia kręgu spadkobierców nie może dokonać organ administracji (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24 września 2008 r., II SA/Bd 510/08, LEX nr 560157). Organ nie ma również kompetencji aby wskazać spadkobierców gdyż prawo polskie zna dwa tytuły powołania do spadku: ustawę i testament (art. 926 § 1 kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 121)). Należy podkreślić, że testamentowy tytuł powołania do dziedziczenia ma pierwszeństwo przed dziedziczeniem z ustawy.

Nie można również zgodzić się z twierdzeniem, że inwestor nie ma interesu prawnego

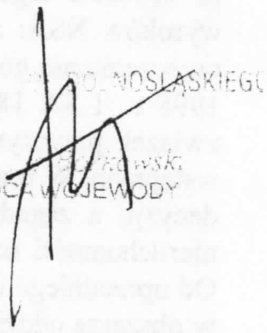
do wszczęcia postępowania o stwierdzenie nabycia spadku. Kodeks cywilny zakreśla krąg osób uprawnionych do wszczęcia postępowania stosunkowo szeroko. Osobą taką będzie każdy, kto ma interes w powstaniu skutków prawnych związanych z wydaniem postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po określonym spadkodawcy (art. 1025 k.c.).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie jest ostateczne.

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie postępowania prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Zgodnie z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2012 r. poz. 270, ze zm.), skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie. W myśl art. 54 § 1 powołanej ustawy, składa się ją za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, którego działania skarga dotyczy oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.





Otrzymują:
1. Julia Dąbrowska, pełnomocnik inwestora
2. Rakowska Ewa
3. Ryszard Leszczyński
4. Katarzyna Leszczyńska
5. Piotr Leszczyński
6. Paweł Leszczyński
7. Barbara Nowak
8. Andrzej Rakowski
9. Bożena Szyngiel
10. Helena Dziuba
11. Kazimiera Bilska
12. Katarzyna Popardowska
13. Marek Popardowski
14. Janina Filipów
15. Stanisław Filipów
16. Lucjan Jakimko
17. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej

Do wiadomości:
1. Starosta Jaworski