

[Handwritten signature]

Jawor, dnia 2 grudnia 2016 r.

Ewelina Kowalska

owe
-2016



Pan Stanisław Laskowski

Starosta Jaworski

Na podstawie art.63 Konstytucji RP w związku z art.2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2014 r., poz.1195 z późn.zm) niniejszym składam petycję w przedmiocie rozważenia możliwości wyeliminowania praktyki podległego Panu Staroście Wydziału Architektury i Budownictwa w zakresie odstąpienia od żądania od osób, składających wnioski o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, konieczności uzyskania przez nich jako inwestorów uzgodnień od przedsiębiorstwa energetycznego – Tauron Dystrybucja S.A. Oddział w Legnicy.

Powodem składanej petycji jest fakt, iż tutejszy Wydział Architektury i Budownictwa po wszczęciu postępowań mających na celu wydanie pozwoleń na budowę domu jednorodzinnego, w sytuacji gdy na planowanej pod zabudowę nieruchomości znajdują się czynne urządzenia przesyłowe, wymaga każdorazowo od inwestorów uzgodnienia z właścicielem sieci energetycznej, projektu zagospodarowania działki, a w tym usytuowania budynku.

Niżej podpisany zaniepokojony jest powyżej opisaną praktyką, albowiem w jego ocenie nie znajduje ona żadnego oparcia w treści art.32 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2016 r. poz.290 z późn.zm.). Zgodnie z tym przepisem pozwolenie na budowę może być wydane po uprzednim uzyskaniu przez inwestora, wymaganych przepisami szczególnymi, pozwoleń, uzgodnień lub opinii innych organów. Cytowany powyżej przepis ma charakter blankietowy (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 maja 2011 r., II OSK 809/1) i jedynie ramowo określa, jakie działania powinny poprzedzić wydanie pozwolenia na budowę. Treść tego przepisu stanowi jednak, iż zarówno obowiązki inwestora, jak i uprawnienie właściwego organu do uzyskania/wydania pozwoleń, uzgodnień lub opinii, muszą wynikać z konkretnych przepisów szczególnych. Za przepis szczególny nakładający taki obowiązek może być jedynie uznany przepis prawa zawarty w akcie normatywnym, stanowiącym zgodnie z przepisem art.87 Konstytucji źródło prawa powszechnie obowiązujące. W myśl tego przepisu źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Nakładanie zatem na inwestora obowiązku uzgodnienia dokumentacji projektowej (na etapie postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę) musi wynikać z przepisów rangi ustawowej; i tak ustanowienie tego obowiązku i jego nałożenie w planie miejscowym nie spełnia wymogu przepisu szczególnego w stosunku do art. 32 p.b. Przepisem szczególnym do artykułu ustawy może być tylko przepis innej ustawy (wyrok

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 31 marca 2008 r., II SA/Kr 693/07). Za przepis szczególny do artykułu ustawy nie może być uznane tym bardziej pismo czy też wystąpienia innego podmiotu lub organu i kierowane do innego organu, w tym wypadku do organu architektoniczno-budowlanego. Powyższa okoliczność jest o tyle istotna w niniejszej sprawie, iż z wiedzy jaką posiada składający niniejszą petycję, tut. Organ jako dodatkowe uzasadnienie swojego żądania uzyskania opinii od przedsiębiorstwa energetycznego, powołuje się na korespondencję z tym podmiotem, w której ten ostatni wskazuje na konieczność każdorazowego uzyskiwania od niego uzgodnień, mimo że w treści tych wystąpień na wskazuje żadnych przepisów szczególnych, z których wprost wynikałby taki obowiązek inwestora. Wobec powyższego, kierowane do inwestorów przez organ architektoniczno-budowlany żądania do przedłożenia uzgodnienia od właściciela sieci energetycznej, nie wskazujące na konkretny powszechnie obowiązujący szczególnego przepisów prawa, z którego wynika ten obowiązek, a jedynie oparte na suchym fakcie, iż w obrębie działki znajdują się czynne urządzenia przesyłowe, nie tylko naruszają przepis art.32 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane , ale także podważają naczelną konstytucyjną zasadę, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa oraz prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do tej władzy.

Wskazać przy tym należy, iż nakładanie na inwestorów obowiązku uzgodnienia budowy domu z właścicielem przebiegającej przez działkę sieci, mimo że jak już wskazano wyżej jest w ocenie wnioskującego pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych, to naraża jeszcze inwestorów na dodatkowe i zupełnie niepotrzebne obciążenia finansowe, gdyż zmusza ich do ponoszenia kosztów uzgodnienia wydawanego przez przedsiębiorstwo przesyłowe. Odnosić należy przy tym przypadki, iż inwestorzy by uniknąć konieczności nakładanego obowiązku uzgodnień z właścicielem sieci, dokonują kosztochłonnego podziału planowanej do zabudowy działki, tak by do wydzielić do oddzielnej działki gruntowej tą część nieruchomości, przez którą przebiega sieć energetyczna. W przypadku zatem potwierdzenia zasadności złożonej petycji, opisane powyżej sytuacje mogą ostatecznie narazić na odpowiedzialność odszkodowawczą Organ Architektoniczno-Budowlany i podległy jemu aparat urzędniczy.

Mając na uwadze powyższe względy i okoliczności, wnoszę zatem jak na wstępie niniejszej petycji. Z uwagi na wagę przedstawianych kwestii i ich daleko idących skutków prawnych, uprzejmie proszę o rozpatrzenie petycji bez zbędnej zwłoki.

Ewelina Kowalska